ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-02/23

в отношении адвоката

Р.Д.Ю.

г. Москва 28 февраля 2023 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.01.2023 г. по представлению 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Р.Д.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указывается в представлении, адвокат нарушил норму пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», Правила АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 18 сентября 2019 г., согласованы решением Совета ФПА РФ от 24 сентября 2019г.), выразившиеся в том, что адвокат 07.01.2023г. уклонился от приема заявок по оказанию юридической помощи в порядке ст.51 УПК РФ по ранее согласованному с адвокатами Наро-Фоминского судебного района графику дежурств в праздничные дни.

К представлению приложено обращение представителя Совета АПМО в Н.-Ф. судебном районе к члену Совета АПМО Свиридову О.В.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что представитель Совета АПМО в Н.-Ф. судебном районе в своём обращении искажает информацию. Адвокат не говорил оператору колл-центра о том, что он не знает о существовании графика дежурств, а сказал, что не знает о том, что назначен в качестве дежурного адвоката 04 и 08.01.2023 г. поскольку ему никто об этом не сообщал. Уведомление через чат в WhatsApp адвокат считает «странным» и ненадлежащим, поскольку оно означает уведомление чата, а не конкретного адвоката. Представитель Совета АПМО ранее согласовывал график с адвокатами и направлял его на корпоративную почту.

Адвокат в заседание комиссии не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы представления, прилагаемых документов и письменных объяснений адвоката, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства, изложенные в представлении, адвокат не отрицает, давая им собственную правовую оценку. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта РФ, Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции.

 Адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета (пп. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА). Кроме того, адвокат не вправе принимать поручения на защиту, руководствуясь соображениями собственной выгоды и (или) безнравственным интересом (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА).

 В заседании Комиссии установлено, что в целях обеспечения дежурств адвокатов в выходные и праздничные дни, представителем Совета АПМО в Н.-Ф. судебном районе был составлен график дежурств адвокатов, который был размещён в чате адвокатов в мессенджере WhatsApp.

 В соответствии с п. 17 Решения XXI Конференции АПМО от 04.03.2022 г., надлежащим уведомление адвоката АПМО по вопросам деятельности палаты признаётся направление соответствующего уведомления на адрес корпоративной электронной почты, представляющей собой номер адвоката в реестре адвокатов @apmo.ru.

 Комиссия отмечает, что ни законодательство об адвокатской деятельности, ни локальные нормативные акты АПМО не содержат обязанности адвоката состоять в какой-либо группе какого-либо мессенджера и не признают направление в такую группу представителем Совета АПМО в судебном районе каких-либо документов в качестве надлежащего извещения. Причина, по которой представитель АПМО в Н.-Ф. судебном районе решил отказаться от надлежащего способа извещения адвокатов о юридически значимых решениях, тем более что ранее им использовался легитимный способ извещения, для настоящего дисциплинарного производства правового значения не имеет. Однако при отсутствии данных о надлежащем извещении действия адвоката не могут рассматриваться в качестве дисциплинарного проступка.

 На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в виду отсутствия в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Д.Ю. вследствие отсутствия в ее действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.